

Marap

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens  
College: wethouder Aarts, wethouder Damsma en wethouder Janssen  
Ambtelijk: de heer Rompen  
Griffie: de heer Vinju (secretaris)  
Fractiewoordvoerders: de dames Van Ham, Korsten en Meese en de heren Nol Beckers, Gunther, Hoen, Jongen, Steijns en Severijns

**De voorzitter** opent om 19.03 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de Marap 2016 op 22 november 2016 is behandeld in de commissie Begroting en verantwoording. Middels de managementrapportage (met peildatum 1 september) rapporteert het college aan de raad over de realisatie van de Programmabegroting 2016. Wat betreft de primaire productie ligt de uitvoering op koers. Het verwachte financieel resultaat voor de incidentele dekking bedraagt € 16,3 mln. nadelig (inclusief raad en griffie € 0,1 mln. voordelig). Voor dit bedrag is conform het Uitvoeringsbeeld 2016 bij de Begroting 2017 dekking gezocht en gevonden. Hierdoor wordt na inzet van de incidentele dekking een 0-resultaat voor 2016 geprognoseerd.

Beslispunten:

1. Kennis te nemen van de Managementrapportage 2016.
2. Bijgevoegde begrotingswijzigingen vast te stellen.
3. Akkoord te gaan met het instellen van de volgende reserves;
  - a. egalisereserves voor riolen en afval,
  - b. reserve krimpgebieden,
  - c. reserve uitvoeringsopgave opvang vluchtelingen.

*Eerste termijn*

De **VVD** (Severijns) stemt in met de Marap en de reserveverordening.

De **SP** (Gunther), het **CDA** (Beckers), **Partij Veilig Maastricht** (Meese) en de **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stemmen ook in met de Marap en de reserveverordening.

De **PvdA** (Van Ham) en **GroenLinks** (Korsten) hebben nog vragen.

**D66** (Jongen) constateert dat de overschrijdingen in het sociale domein liggen. D66 is buitengewoon trots op het feit dat Maastricht een sociale stad is. D66 heeft dan ook waardering voor de Marap. D66 concludeert tot een hamerstuk.

**Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft nog een opmerking.

*Tweede termijn*

De **VVD** (Severijns), de **SP** (Gunther), het **CDA** (Beckers), **Partij Veilig Maastricht** (Meese) en de **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) hebben verder geen vragen.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat de tekorten in het sociale domein voor een groter deel worden veroorzaakt door de grotere uitgaven en minder door de verminderde uitkeringen van het Rijk. De tekorten komen dus met name door het gevoerde beleid. De PvdA vraagt om dit tekstueel aan te passen in het stuk.

Ten aanzien van Kumulus stelt de PvdA vervolgens vast dat wordt gerekend met leerlingenaantallen. Er wordt gerekend met circa 4.000 leerlingen terwijl dit aantal helaas terugloopt. Momenteel is immers sprake van circa 2.700 leerlingen. Geeft dit wel een goede indicatie van de bestedingen?

Verder merkt de PvdA op dat de goederenspoorlijn Maastricht-Lanaken door België is opgezegd. Waarom wordt hieraan dan nog 1 miljoen euro besteed?

Ten slotte merkt de PvdA op dat de huidige tekorten worden gedekt met gelden die voor de toekomst zijn bedoeld. Gaat zich dit niet bijten?

**Wethouder Damsma** antwoordt dat het tekort in het sociale domein inderdaad komt door het gevoerde beleid. De transformatie moet echter ervoor zorgen dat minder wordt uitgegeven. De gemeente Maastricht is dan ook voor een deel op de goede weg. De rijkskortingen zijn echter niet binnen een of twee jaar weggewerkt. Jeugdzorg kent bijvoorbeeld dure, langdurige ambulante en residentiële trajecten. Dat gaat om grote bedragen. De komende tijd zullen ook nog meer kortingen bij Jeugdzorg door het Rijk worden doorgevoerd. De gemeente moet dan ook binnen het budget investeren om de transformatie in het sociale domein vorm te geven. Dit is conform de afspraak bij Jeugd en Wmo. De bedoeling is immers om zware zorg te voorkomen. In antwoord op de vraag over Kumulus geeft de wethouder aan dat dit juist laat zien dat nodig iets moet gebeuren. Kumulus moet vooral toekomstbestendig worden gemaakt. De leerlingenaantallen blijven immers dalen. De raad heeft het college ook deze opdracht gegeven.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of de gemeente zich daarmee niet rijk rekent. Is het een realistisch beeld indien men blijft uitgaan van 4.000 leerlingen?

**Wethouder Damsma** antwoordt dat aan het begin van een cursusjaar een streep moet worden getrokken. Men kan dit niet telkens herzien. Wethouder Damsma zal echter toch nog een keer naar het leerlingenaantal kijken.

De **PvdA** (Van Ham) merkt verder op dat de tekst nu zo is geformuleerd dat de tekorten met name veroorzaakt worden door het beleid van het Rijk. Dat is tekstueel niet correct.

De heer **Rompen** antwoordt ambtelijk dat hiervan een analyse is gemaakt. De tekorten zijn het gevolg van het rijksbeleid. Dat is dus juist geformuleerd.

De **PvdA** (Van Ham) zal dit terugnemen naar de fractie.

**Wethouder Aarts** antwoordt vervolgens dat de 1 miljoen euro afkoop het Noorderbrugtracé betreft. De goederenlijn is een onderdeel van het hoofdspoorwegennet en in het kader van die werkzaamheden aangepast. Er komt een nieuwe overgang bij het bedrijventerrein Sappi. De kosten van de aanpassing zitten in het project zelf, maar de kosten van de onderhoudswerkzaamheden brengt ProRail in rekening bij de gemeente Maastricht (de beheerder). Het bedrag ad 1 miljoen euro was het afkoopbedrag. Het college heeft inmiddels echter besloten om die afkoop niet te doen en jaarlijks de onderhoudskosten te betalen ad 65.000 euro per jaar. Deze 1 miljoen euro nadelig wordt dus niet meer uitgegeven.

Verder deelt de wethouder mee dat de dekking zich hopelijk niet gaat bijten. Dit betreft veelal technische kosten maar ook vrijval. Als de rekening echter meevalt, zullen beleidsachtige zaken ongedaan worden gemaakt. Sommige zaken verschuiven echter ook naar de toekomst. Wethouder Aarts denkt dus niet dat daaruit 'bloed gaat vloeien'.

**GroenLinks** (Korsten) probeert een beeld te krijgen van de huidige situatie. GroenLinks stelt vast dat de gemeente Maastricht koerst op een tekort van circa 16 miljoen euro waarvan 11,5 miljoen euro voor het sociale domein en de dekking wordt gevonden voor 1,3 miljoen euro in het sociale domein. Wordt de rest van het tekort opgevangen door de andere programma's?

Verder heeft GroenLinks een semantische opmerking over pagina 4 van het raadsvoorstel: 'Onze conclusie is dan ook dat als de taken van de 3 D's niet waren overgeheveld en er geen systeemwijziging van het vakantiegeld was geweest, we een nagenoeg sluitend resultaat over het jaar 2016 hadden kunnen presenteren zonder de inzet van incidentele dekkingsmiddelen.'

GroenLinks denkt dat wordt bedoeld dat we een nagenoeg sluitend resultaat zouden hebben als de taken van de 3 D's niet waren overgeheveld onder gelijktijdige grote bezuinigingen van rijkswege. De gemeente is immers blij dat de taken zijn overgeheveld.

Ten slotte wordt op pagina 16 van de Marap over het budget zorgarmoede geschreven. GroenLinks hoopt dat als in januari het armoedebeleid wordt besproken, de budgetten en de definities van tevoren duidelijk zullen zijn. GroenLinks verzoekt om dit van tevoren duidelijk te maken. Het uitgangspunt van deze coalitie is ook dat niet wordt bezuinigd op het armoedebudget.

**Wethouder Aarts** vindt ook dat dit duidelijk moet zijn. Deze oproep is duidelijk.

**Wethouder Janssen** voegt toe dat dit op 7 februari 2017 duidelijk wordt gemaakt.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat hierover al erg lang wordt gesproken.

**Wethouder Janssen** antwoordt dat deze datum in overleg met de griffie tot stand is gekomen.

**Wethouder Aarts** voegt toe dat deze zin beoogt te zeggen dat men niet vooraf kon sturen op de ontwikkelingen bij de 3 D's om de tekorten te voorkomen.  
**GroenLinks** (Korsten) stelt vast dat het beeld dus klopt.

**De voorzitter** constateert dat de Marap rijp is voor besluitvorming in de raad als bespreekstuk.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.25 uur.

Maastricht, 29 november 2016

Vinju  
Secretaris

Erckens  
Voorzitter